

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2127/115/2010

cod operator 2896

S E N T I N Ț A NR.604

Ședința publică de la 19.10. 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE DEȚEȘAN DANIELA

Grefier BOBOESCU ROXANDA

Pe rol judecarea cauzei comerciale privind pe reclamantul PONETCHI PAVEL PETRU în nume propriu și ca reprezentant al ASOCIAȚIEI SALARIAȚILOR CAROMET CARANSEBEȘ în contradictoriu cu pârâții SC IASITEX SA, SC CAROMET SA și SC DEPOZITARUL CENTRAL SA, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, se constată că dezbaterile cauzei pe fond a avut loc la data de 12.10.2010, mersul dezbaterilor și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei comerciale de față, constată:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Caraș-Severin sub nr.2127/115/2010 reclamantul Ponetchi Pavel Petru în nume personal și în calitate de reprezentant al Asociației Salariaților Caromet Caransebeș a chemat în judecată pârâții: S.C. Iasitex S.A., SC Caromet S.A. și S.C. Depozitarul Central SA, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța în cauză să se dispună obligarea pârâtului I- SC Iasitex SA să efectueze demersurile în scopul radierii garanției reale mobiliare înregistrată asupra pachetului de acțiuni deținut de către Consorțiu, demersuri materializate prin comunicarea cererii de radiere și achitarea tarifelor și comisioanelor practicate de Depozitarul central SA în vederea radierii garanțiilor

mobiliare ce grefează acțiunile aferente SC Iașitex SA și în subsidiar solicită pronunțarea unei hotărâri care să suplinească consimțământul pârâtului SC Iașitex SA în vederea solicitării radierii garanției reale imobiliare înregistrată asupra pachetului de acțiuni deținut de către Consorțiu. Solicită obligarea pârâtei SC Iașitex SA la cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii arată că, SC Iașitex SA Iași, Ponetchi Pavel și Asociația Salariaților Caromet SA au încheiat în 29.03.2004 un contract de consorțiu în vederea participării la privatizarea S.C. Caromet S.A. desfășurată în conformitate cu legislația română în vigoare de către Autoritatea Română pentru Privatizarea și Administrarea Participațiilor Statului.

Părțile semnatare s-au obligat să îndeplinească în mod solidar etapele și procedurile procesului de privatizare și să asigure fondurile necesare achitării prețului de privatizare și a asigura fondurile necesare achitării prețului de privatizare a investițiilor, astfel membrii consorțiului au înțeles să respecte în mod solidar și în întregime oferta de vânzare.

În urma achiziționării unui număr total de 1.533.129 acțiuni, părțile semnatare ale contractului de consorțiu au încheiat în data de 15.09.2004 Actul adițional nr.1 prin care reglementau împărțirea acțiunilor la cei trei membri ai Consorțiului, în următorul mod: - Iașitex va deține un număr de 1.333.823 acțiuni; Pavel Ponetchi va deține un număr de 122.650 acțiuni și PAS Caromet va deține un număr de 76.656 acțiuni.

Deși în cel de-al doilea articol al actului adițional se prevedea că acest înscris va fi comunicat societății independente de registru în vederea înscrierii acțiunilor distribuite conform articolului 1, reprezentantul consorțiului nu a procedat astfel, motiv pentru care la data de 25.08.2006 s-a adresat atât în nume personal cât și în calitate de reprezentant al Asociației Asociaților Caromet Caransebeș societății independente de registru – SC Riavest SA, care a procedat la menționarea aspectului că SC Iașitex SA deține 6.725.929 acțiuni reprezentând 91,098 % împreună cu Pavel Petru Ponetchi și PAS Caromet, conform contractului de consorțiu nr.529/29.03.-2004” fără a proceda la evidențierea separată a acțiunilor conform Actului adițional nr.1

A.V.A.S.- titular al dreptului de garanție reală imobiliară ce grefează pachetul de acțiuni deținut de consorțiu, prin adresa din 08.02.2010 confirmă realizarea de către comparator în societate a investițiilor pentru dezvoltare, confirmă realizarea obligațiilor asumate prin contract, comunică încetarea monitorizării post-privatizare a contractului de vânzare cumpărare de acțiuni nr.47/30.06.2004 și se declară de acord cu eliberarea de sub garanție a acțiunilor gajate.

Reclamantul a solicitat instanței să analizeze înscrisurile depuse la dosarul cauzei prin prisma principiului general de drept conform căruia nimeni nu

poate fi obligat să rămână în indiviziune ( cu excepțiile limitativ prevăzute de lege) și să constate că SC Iașitex SA , prin reprezentatii legali, în calitate sa de membră a Consorțiului își exercită drepturile izvorâte din Contract, cu vădită rea voință și împotriva intereselor celorlalți membri ai Consorțiului, refuzând radierea garanțiilor reale imobiliare ce grefează acțiunile Consorțiului, făcând așadar imposibilă ieșirea din indiviziune.

Pârâta SC Iașitex SA a formulat întâmpinare, fila 48 dosar, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

În întâmpinare, pe cale de excepție se invocă necompetența teritorială a Tribunalului Caraș-Severin, arătând că sediul pârâtei este în Iași, instanța competentă teritorial a judeca prezenta cauza fiind Tribunalul Iași. Solicită declinarea competenței către Tribunalul Iași.

În ce privește fondul cauzei arată că membrii Consorțiului, Pavel Ponețchi și PAS Caromet SA nu și-au respectat obligațiile de plată a prețului conform art.8.1, precum și obligațiile prev. la art.9.1, astfel că aceștia nu puteau beneficia de acțiunile aferente îndeplinirii obligațiilor.

Referitor la actul adițional nr.1 invocat de reclamant arată că acesta este nul și neavenit deoarece nu este încheiat în forma precizată în mod expres în contractul de consorțiu.

Pârâta S.C. Iașitex S.A. arată că reclamantul nu a depus și nici nu poate depune dovezi care să ateste faptul că și-a îndeplinit obligațiile conform contractului de consorțiu și astfel nu avea dreptul la acțiunile aferente.

Pârâta SC Caromet SA a formulat întâmpinare, fila 55 dosar, prin care solicită respingerea acțiunii reclamantului ca fiind înaintată împotriva unei persoane juridice fără calitate procesuală pasivă iar pe fond ca fiind neîntemeiată. Solicită obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În întâmpinare se invocă faptul că SC Caromet nu are calitate procesual pasivă, fiind doar emitentă a acțiunilor care fac obiectul cererii, și solicitându-se scoaterea din cauză.

În ce privește fondul cauzei arată că membrii consorțiului Pavel Ponețchi și PAS Caromet nu și-au îndeplinit obligațiile de plată a prețului conform art.8.1 precum și obligațiile prevazute de art.9.1, din contractul de consorțiu, astfel că nu putea beneficia de acțiunile aferente îndeplinirii obligațiilor.

Arată că actul adițional nr.1 invocat de reclamant este nul și neavenit, nefiind încheiat în forma precizată în mod expres în contractul de consorțiu.

Reclamantul Ponețchi Pavel, în nume personal și în calitate de reprezentant al PAS Caromet SA a formulat răspuns la întâmpinare - fila 60 dosar.

În răspunsul la întâmpinare se solicită în principal respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a SC Caromet SA, arătând că în calitate ei de

societate emițătoare de acțiuni trebuie să fie înștiințată de orice litigiu privind acțiunile emise de aceasta.

În subsidiar arată că nu se opune la admiterea excepției și scoaterea din cauza a SC Caromet SA.

În ceea ce privește excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Caraș-Severin, invocată de SC Iașitex SA, solicită respingerea acesteia având în vedere că prezenta cauza este de natură comercială și în litigiile comerciale se stabilesc deopotrivă competențe alternative, iar alegerea uneia dintre instanțele competente teritorial este lăsată în sarcina reclamantului.

În ceea ce privește aspectele de fond invocate de pârâte consideră că sunt netemeinice și fondate doar pe afirmațiile reprezentanților legali ai celor două societăți, fiind infirmate atât de actele de la dosar cât și de atitudinea procesuală a celor două societăți.

Arată că actul adițional nr.1/15.09.2004 este perfect valabil, fiind de natură a produce efecte în continuare, iar pârătele cu au menționat temeiul juridic pe care și-au sprijinit afirmațiile și că mențiunile din cuprinsul acestuia au fost deja înscrise spre opozabilitate la SC Depozitarul Central SA, acțiunile emise de SC Caromet SA fiind înscrise pe numele titularilor de drept, respectiv Consorțiul format din SA Iașitex SA, Asociația Salariaților Caromet și Ponetchi Petru Pavel.

În cauză s-au administrat probe cu înscrisuri, material probator din analiza căruia instanța reține următoarele:

Potrivit art.137 Cod pr.civila, Tribunalul se va pronunța întâi asupra excepțiilor invocate. Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei competenței teritoriale, invocate de pârâtă, o va respinge pentru că art.12 rap.la art.10 pct.4 Cod pr.civila prevede că reclamantul are alegerea între mai multe instanțe, deopotrivă competente iar reclamantul a ales instanța de la locul încheierii contractului.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a SC Caromet SA va fi respinsă pentru că obiectul litigiului este o obligație de a face ce se răsfrânge asupra acționariatului acestei societăți comerciale și hotărârea ce se va pronunța trebuie să îi fie opozabilă.

Pe fond, reclamantul a făcut dovada plății prețului acțiunilor de către consorțiul din contractul autentificat sub nr.529/29 martie 2004, însă nu și dovada că, în cadrul consorțiului, fiecare dintre cei trei participanți (Iasitex, Asociația salariaților Caromet Caransebeș și reclamantul Ponetchi Pavel) ar fi plătit în procente prevăzute în Contractul de Consorțiu. Dimpotrivă, în toate înscrisurile de la dosar care fac dovada plății acțiunilor apare, ca plătitor, pârâta Iașitex.

În aceste condiții, ieșirea din indiviziune este îndreptățită numai pentru cei care s-au eliberat de obligațiile asumate prin art.9 pct.2 din contract, deoarece pct.2 al art.9 din Contractul de consorțiu prevede expres că „o condiție esențială a prezentului contract este participarea membrilor consorțiului la îndeplinirea la

termen a obligațiilor asumate prin contractul de privatizare, în conformitate cu procentajele stabilite la art.8.1 și 9.1. din contract.

În cazul în care „Pavel Ponețchi” și/sau „PAS Caromet” nu-și îndeplinesc obligațiile la termen și în procentajul stabilit „Iasitex” se obligă a îndeplini obligațiile acestora neonorate urmând a beneficia de acțiunile corespunzătoare îndeplinirii obligației. În acest caz, procentajele stabilite la art.8.1 și 9.1. din contract se modifică corespunzător îndeplinirii obligațiilor”.

La art.6 pct.2 din același contract sunt prevăzute procentele în care trebuie făcută plata către fiecare dintre partenerii contractuali, or reclamantul nu a dovedit efectuarea vreunei plăți în nume propriu, în procentul prevăzut în contract la art.6 pct.2 : Iasitex , în procent de 79 %, pârâțul Ponețchi Pavel în procent de 16 % iar Asociația salariaților Caromet în procent de 5 %.

Singurul dintre cei 3 parteneri care a făcut plata- și pentru sine, și în numele celorlalți doi semnatori ai contractului de consorțiu- este Iasitex, așa cum rezultă din înscrisurile - pagina 21 și următoarele din dosar.

Potrivit clauzelor contractuale (iar contractul este legea părților, conform art.969 Cod civil) are dreptul să plătească oricare dintre cei trei contractanți și pentru ceilalți doi, însă numărul de acțiuni plătite în plus revin plătitorului conform art.9 pct.2 din contract. Actul adițional nr.1 din 29.03.2004, pe care reclamantul își întemeiază cererea, nu a fost autentificat, așa cum părțile hotărâseră de comun acord, prin clauza de la art.11.1 din contractul de consorțiu, astfel încât el singur nu are forță probantă de act autentic ci numai de început de dovadă scrisă.

Reclamantul nu a coroborat acest început de dovadă cu alte dovezi scrise referitoare la faptul că el personal și în nume propriu ar fi făcut plata prețului acțiunilor, prin urmare, ieșirea din indiviziune nu este încă posibilă.

De aceea, văzând art.1169 Cod civil, potrivit cu care cel care face o cerere trebuie să o dovedească, ceea ce reclamantul nu a făcut, tribunalul va respinge acțiunea formulată de reclamantul PONETCHI PAVEL PETRU, în nume propriu și ca reprezentant al ASOCIAȚIEI SALARIAȚILOR CAROMET CARANSEBEȘ în contradictoriu cu pârâții SC IASITEX SA, SC CAROMET SA, și SC DEPOZITARUL CENTRAL SA.

Fără cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARAȘTE

Respinge excepția lipsei competenței teritoriale a Tribunalului Caraș-Severin invocată de pârâta SC Iașitex SA.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a SC Caromet SA invocată de pârâta SC Iașitex SA.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul PONETCHI PAVEL PETRU, domiciliat în mun.Caransebeș str.Aninilor nr.14, județul Caraș-Severin în nume propriu și ca reprezentant al ASOCIAȚIEI SALARIAȚILOR CAROMET CARANSEBEȘ cu sediul în Caransebeș DN 68 Km 3,2 județul Caraș-Severin, în contradictoriu cu pârâții SC IASITEX SA, cu sediul în Iași, str.Primăverii nr.2, județul Iași, SC CAROMET SA, cu sediul în Caransebeș DN 68 Km 3,2 județul Caraș-Severin și SC DEPOZITARUL CENTRAL SA cu sediul în București sector 1, str.Făgăraș nr.25.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 19.10. 2010.

PREȘEDINTE,  
DETEȘAN DANIELA

GREFIER,  
BOBOESCU ROXANDA



Red.DD/25.11.2010  
Tehnored.BR/2.12.2010  
Ex.7

*[Handwritten signature]*